

Phase 2 : Résultats des rencontres avec des acteur·rice·s de l'évaluation

WP1 : Définir de nouvelles modalités d'évaluation de la
recherche

- Avril 2025 -

Contexte

- Phase 1 : Réalisation d'un inventaire en juillet 2024 des critères et des procédures de l'évaluation des projets de recherche et de la carrière (recrutement et promotion) au sein des cinq institutions de la Fédération Wallonie-Bruxelles (**FWB**).
- Phase 2 :
- Aller à la rencontre des acteur·rice·s de l'évaluation de la recherche afin de sonder leurs besoins et contraintes actuelles.
 - Un choix méthodologique a été fait de ne sonder que les évaluateur·rice·s dans le cadre de ce projet.
 - L'ensemble des résultats, décrits ici de manière condensée, représentent les avis - les plus fréquemment soulevés - des panels d'évaluateur·rice·s rencontrés au sein des cinq universités de la FWB.
 - Ce rapport pourrait servir de base de travail pour prioriser les futures actions à mettre en place, au sein de nos institutions respectives, pour répondre aux engagements de la réforme de l'évaluation de la recherche **ARRA** ([*The Agreement on Reforming Research Assessment*](#)).

Méthodologie

→ Entretiens individuels semi-dirigés en présentiel (1h30)

→ Questionnaire envoyé à l'avance

→ Personnes rencontrées = évaluateur·rice·s de la recherche

- Membres de commissions :
 - Evaluant des projets de recherche
 - De recrutement académique
 - De promotion académique
- Maximisation de la diversité :
 - Des domaines et instituts de recherche représentés
 - Des années d'expérience
 - De la parité de genre → dans la limite des contraintes rencontrées

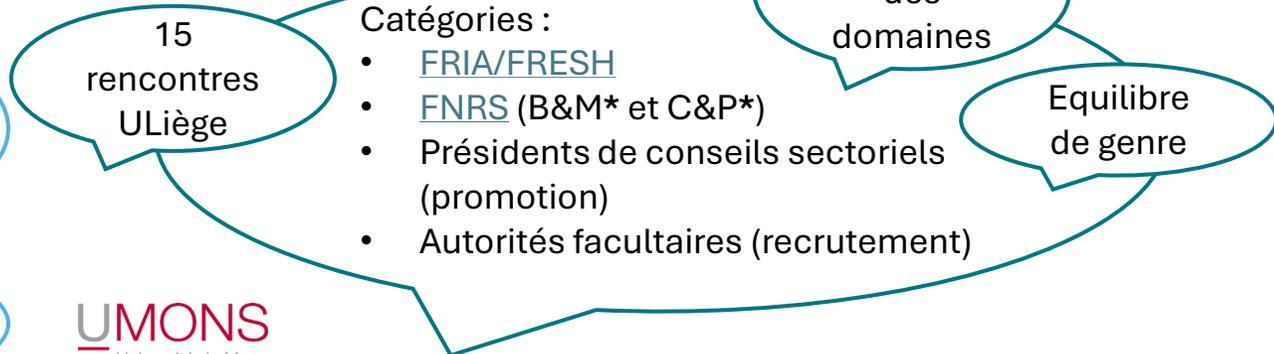
→ Un panel par institution FWB :



Méthodologie



UCLouvain



*Acronymes:

B&M = Bourses et Mandats;
C&P = Crédits et Projets;
CREC/CRECH = Conseil de la Recherche;
SEN = Sciences Exactes et Naturelle;
SHS = Sciences Humaines et Sociales;
SVS = Sciences de la Vie et de la Santé;
SSH = Secteur des Sciences Humaines;
SSS = Secteur des Sciences de la Santé ;
SST = Secteur des Sciences et Technologies.

Questionnaire

- Question globale de satisfaction sur les processus d'évaluation de la recherche
- Questions plus spécifiques sur les critères actuellement utilisés :
 - Critères essentiels
 - Critères à abandonner
 - Critères pas encore assez pris en considération
 - Facteurs métriques
 - *Open Science* & Equité, Diversité, Inclusion (**EDI**)
 - CV narratif
 - Transparence des procédures & des critères
- Questions générales :
 - Les difficultés rencontrées
 - Les améliorations à faire
 - Les bonnes pratiques

Satisfaction Générale



4/5 → Score moyen et médian de satisfaction pour l'ensemble des processus d'évaluation donné par les évaluateur·rice·s rencontré·e·s (toutes institutions et catégories confondues)

Les critères cités comme étant essentiels et synonymes de bonne recherche

→ **Grande variabilité** des critères utilisés en fonction de :

- Discipline scientifique ou culture de recherche
- Stade de la carrière
- Programme/instrument auquel le candidat postule
- Type de commission d'évaluation

→ Importance de bien **contextualiser l'évaluation**

→ Critères liés au **profil recherche** semblent **plus essentiels** que ceux liés au **profil enseignement** et aux aspects **services**

- Parmi les plus cités : qualité du CV, originalité de la thématique de recherche et métriques des publications (nombre)
- Qualité du candidat lors de l'audition

Les critères cités comme étant à prendre plus en considération

- **L'impact sociétal** (selon la compréhension, vu positivement ou négativement
→ définition nécessaire)
- **Parcours atypiques**
- **Originalité**/innovation de la thématique de recherche
- **Services** à l'institution (tels que la médiation scientifique)
- La qualité de **gestion d'équipe/encadrement**
- La **reconnaissance externe** (invitations aux conférences)
- L'expérience **hors académique**

Les critères cités comme étant à abandonner

- **Facteurs métriques sans contextualisation** → garder une utilisation des métriques mais contextualisée → **H-index** le plus cité, à contextualiser
- Poids de **l'expérience à l'international** (notamment pour les jeunes chercheurs)
- **L'impact sociétal/économique** (selon la compréhension, vu positivement ou négativement → définition nécessaire)

Les métriques citées comme étant encore utilisées

- Oui, mais déjà bien de **manière raisonnée** et « qualitativement »
- Surtout **H-index**, facteur d'impact, nombre de citations et nombre de publications
→ souvent usage déjà contextualisé
- Importance de la **contextualisation** :
 - Par rapport à l'âge/l'ancienneté
 - Par rapport au domaine de recherche
- Plutôt considérer le **profil général de publication**
- Tendance à moins utiliser les métriques chez les jeunes académiques
- Métriques plus couramment utilisées dans le Secteur des Sciences de la Santé et dans le Secteur des Sciences et Technologies, que dans le Secteur des Sciences Humaines

Concernant les critères *Open Science*

- Grande méconnaissance → en partie favorable à l'utilisation de tels critères
- Élément limitant le plus cité : **Coût**
- *Open Data* est vu comme **une nécessité** → mais **Crainte de perte d'exclusivité** des données publiées en *Open Access* ou des *preprints*

Concernant les critères Équité, Diversité, Inclusion

- **Peu utilisés/valorisés** → plutôt dans l'équilibre des compositions de commissions que dans les projets de recherche
- Excellence « doit » primer... → **à qualité égale**, petit plus pour trancher
- Plutôt **prise de conscience**/sensibiliser
- Attention aux **dérives** (par exemple : l'imposition de quota)

En faveur d'une utilisation du CV narratif?

→ Oui, mais ...

- **Pas ou peu utilisé**
- Plutôt **favorable** à son utilisation **si pas de redondance** avec d'autres aspects narratifs des dossiers → le narratif : **mieux comprendre parcours**
- **Chronophage** pour tous
- Risque d'homogénéisation (outils d'intelligence artificielle)
- La forme prévaut souvent sur le fond
- Besoin de se former à sa rédaction (structuré, concis, etc.)
- Evaluation **difficile** : rester objectif, critique

Satisfaction de la transparence des critères & procédures

- Retour **mitigé** : 50/50
- Souvent grandes lignes mais **détails pas connus**
- Gap entre la théorie et ce qui est appliqué
- **Pas** toujours favorable à une **transparence absolue** (ex : composition de commissions anonyme pour les promotions)

Difficultés soulevées par les évaluateur·rice·s rencontré·e·s

- Difficulté à émettre des **critères communs** toutes disciplines confondues pour évaluer la recherche
- Besoin de **calibrer les commissions** en amont, manque de balises dans l'évaluation
- Commissions **pas spécialistes de tous les domaines** de recherche → disciplines sous-représentées → problème d'enjeux politiques quand évaluation par un seul expert
- Nouveauté et innovation font peur → appréhender le « **risque** », quel niveau de curseur?
- Intégration de l'**interdisciplinarité** complexe
- Problématique de la qualité des **expertises externes** → *feedbacks* pas toujours exploitables → attentes pas bien définies, critères mal utilisés, souvent en conflits d'intérêts
- Côté **chronophage** et procédures lourdes des évaluations

Autres difficultés non liées à l'évaluation : Difficultés de recrutement, manque d'attractivité et concurrence du privé, manque de financement et compétition néfaste

Bonnes pratiques soulevées par les évaluateur·rice·s rencontré·e·s

- Dans l'ensemble, **travail de bonne qualité** par les commissions (honnêteté, discussions collégiales)
- Evaluation en général déjà plus **qualitative** que quantitative
- Pratique déjà bien mise en place de **contextualiser** les critères
- Usage raisonné et **responsable** des facteurs **métriques**
- Analyse **multicritère**
- **Audition** des candidats (en présentiel) très appréciée quand cela est possible
- **Feedback** aux candidats → uniquement si amène un aspect formatif
- Articulation évaluation **externe/peer-reviewing** et commission scientifique **locale** très appréciée

Pistes d'améliorations suggérées par les évaluateur·rice·s 1/2

→ En termes de critères :

- Améliorer la **transparence** (procédures, critères et leur pondération)
- Repenser la place de l'**Open Science**
- Mieux intégrer la **description narrative** (CV narratif, parcours atypiques, etc.)
- Inclure un critère permettant d'appréhender une **mesure d'impact/de retours** potentiels de la recherche (sur les bénéficiaires, la société, le chercheur, etc.)
- Systématiser un **feedback** constructif aux candidats (débat entre oral ou écrit)
- Systématiser l'**audition** des candidats (si possible)
- Instaurer un droit de **réponse** aux *reviewers* externes (*rebuttal*)

Pistes d'améliorations suggérées par les évaluateur·rice·s 2/2

→ Concernant les évaluateurs :

- Lecture détaillée d'**articles significatifs** du candidat pour évaluer la qualité des publications
- Encourager les publications des **résultats** même s'ils sont **négatifs**
- Reconnaître que les **besoins évoluent** en fonction de la carrière
- **Calibrage** des évaluateur·rice·s en amont de l'évaluation (méthode, définitions, notes, ...)
- **Formation** des évaluateurs (favoriser un renouvellement progressif des membres)
- **Retour** à posteriori **aux évaluateurs** des projets financés et de leur réussite → dans l'optique d'améliorer les évaluations
- S'accompagner d'une **équipe en ressources humaines** pour évaluer l'adéquation entre la personnalité et l'institution (promotion & recrutement)

Intéressé·e·s d'aller plus loin?

L'ensemble des comptes-rendus et livrables du projet sont disponibles de manière permanentes sur la Plateforme **IN**teruniversitaire **D'**Accompagnement de la **RE**cherche du CRef, **PINDARE** : *(ici le lien vers la plateforme lorsqu'il sera disponible + QR code)*



QR Code test

Pour plus d'information concernant la 'Coalition for advanced research assessment' (**CoARA**), [cliquez ici](#).

Contacts



UCLouvain :

- **Clothilde Collet** - clothilde.collet@uclouvain.be

ULB :

- **Daniele Carati** - daniele.carati@ulb.be

ULiège :

- **Gérôme Arnold** - gerome.arnold@uliege.be

UMons :

- **Valomanda Rakotondrahaso** - valomanda.rakotondrahaso@umons.ac.be

UNamur :

- **William Riguelle** - william.riguelle@unamur.be

NB. - Le FNRS fut invité a participer à l'ensemble des discussions de ce groupe de travail, sans aucunement influencer les rapports ou décisions prises par les institutions FWB

